



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1934-6/20
Бања Лука, 03.09.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Гума М д.о.о. Мостар, бр.222-07-02/20СЕ од 27.07.2020.године, изјављене на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, бр. 12.02.1-052-5543-4/20 од 23.07.2020.г., уговорног органа, Република Српска, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде. у поступку јавне набавке „услуге сервисирања и поправке службених возила“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 03.09.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Гума М д.о.о. Мостар, бр.222-07-02/20СЕ од 27.07.2020.године, изјављена на Рјешење о избору најповољнијег понуђача, бр. 12.02.1-052-5543-4/20 од 23.07.2020.године, уговорног органа, Република Српска Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила на сајту јавних набавки Обавјештење, бр. 1009-7-2-14-3-74/20 од 09.07.2020.г.у конкурентском поступку јавних набавки „услуга сервисирања и поправке службених возила“, према тендерској документацији, доноси оспорену одлуку на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истим.

У жалби жалиоца се наводи:

24.07.2020.год. путем е-маил-а смо запримили Рјешење о избору најповољнијег понуђача за набавку услуге сервисирања и поправке службених возила Ваш број: 12.02.1-052-5543-4-4/20 од 23.07.2020.год. у којем наводите да прихватате приједлог Комисије за набавке, и Уговор о сервисирању и поправци возила у трајању од 12 мјесеци додјељујете нама друштву „ГУМА М“ д.о.о. као најповољнијем понуђачу, у износу од 6.900.00КМ без ПДВ-а у поступку који је на порталу јавних набавки дана 09.07.2020.год. број обавјештења 1009-7-2-14-3-24/20.

Пошто, као један од понуђача у овом поступку имамо стварни интерес за додјелу уговора у овом поступку, упутили смо захтјев за увид у понуду понуђача „Лада Ауто“ д.о.о. што нам је и омогућено дана 27.07.2020.год. у просторијама Уговорног органа.

Овлашћено лице наше фирме је извршило увид у понуду у заданом термину приликом чега су уочени пропусти у сачињавању понуде и кршења Закона о ЈН и то како слиједи:

1. На страници понуде понуђача „Лада Ауто“ д.о.о. број 3 налази се Образац за понуду Анекс 1.

У наведеном обрасцу у дијелу у којем се наводе информације о понуђачу у дијелу у којем се уписује име одговорног лица наведено је име Бојан Јотановић. Ако погледамо дио Извода из судског регистра на страницама понуде 16. и 17 јасно је видљиво да је једино лице овлашћено за заступање фирме „Лада Ауто“ д.о.о. Жељко Ћејић.

Јасно је да Бојан Јотановић није одговорно лице за састављање понуде те је понуда као таква није валидна.

Даље на истој страници понуде бр.3 у дијелу Изјава понуђача понуђач Лада Ауто д.о.о. је доставио непотпуну изјаву под редним бројем 1. у којој се наводи цитирамо: " У складу са садржајем и захтјевима тендерске документације број:

(број набавке који је дао Уговорни орган) овом изјавом

прихватамо њене одредбе, без икаквих резерви или ограничења." Крај цитата.

Понуђач „Лада Ауто“ д.о.о. је из непознатих разлога пропустио навести број набавке који је дао Уговорни орган, па самим тиме ова изјава губи смисао и као такве није валидна и у коначници се долази до закључка да се понуђач не слаже са тендерском документацијом или се избјегава прихватити њене одредбе, без икаквих резерви или ограничења, па се његова понуда као такве не може евалуирати.

1. У тендерској документацији је постављен јасан и легитиман захтјев за понуђача:

Да посједује возило за шлепање моторних возила у свом власништву и замјенско возило у свом власништву;

Гдје се као доказ тражи:

Саобраћајне дозволе возило за шлепање моторних возила у свом власништву, која мора вриједити у тренутку достављања понуде и Саобраћајне дозволе за замјенско возило у свом власништву, која мора вриједити у тренутку достављања понуде.

Понуђач доставља саобраћајне дозволе од за возила која су у власништву самосталног предузетника Славише Нинковића. 1/1

Овдје је потпуно јасно да понуђач нема возило за шлепање у свом власништву те се као такав није ни могао конкурисати у овом поступку набаве. Такођер исти није затражио додатна појашњења или поставио питања или изјавио жалбу на

тендерску документацију у предвиђеном временском периоду прије крајњег рока за достављање понуда, што указује да нема примједби на захтјевима тендерске докуменатције. Међутим намјерним пропуштањем попуњавања изјаве на страници 3 јасно је да исто ради јасно и промишљено јер се у коначници не слаже тендерском документацијом тј. да избјегава прихватити њене одредбе, без икаквих резерви или ограничења.

Због наведеног понуда понуђача „Лада Ауто“ д.о.о. није требала бити евалуирана.

Такођер у самом поступку Уговорни орган није предвидио да понуду може поднијети група понуђача тј. конзорциј нити је предвидио попуњавање података од чланова групе у обрасцима, али понуђач наводи склопљени конзорциј са приватним предузетником Славишом Нинковић, што није у складу са чланом 48. став (4) и став (9) ЗЈН БиХ јер исти није доказао да може учествовати у поступку као члан конзорција, јер није задовољио све што је тражено тендерском документацијом типа потврде о стању рачуна, начину плаћања у предметном уговору и сл.

Тражимо да се сукладно члану 68. ЗЈН БиХ, узимајући у обзир све податрпене чињенице и доказе, поништи предметно рјешење Ваш број: 12.02.1-052-5543-4-4/20 од 23.07.2020.год, и поновно проведе поступак евалуације понуде на начин да се из поступка искључи понуђач „Лада Ауто“ д.о.о. јер није ни требала бити вреднована од стране комисије и да се новим рјешењем Уговор додјели понуђачу ГУМА М д.о.о. као једини преостали понуђач са квалифицираном понудом али са цијеном која је била прије е-аукције, јер до саме е-аукције није требало доћи и да се са понуђачем ГУМА М д.о.о. потпише Уговор у предметном поступку и то до планираног износа средстава.

Уколико Уговорни орган не прихвати нашу жалбу и исту прослиједи УРЖ-у изјављујемо да смо вољни платити прописану финансијску накнаду за покретање жалбеног поступка као допуну жалбе за коју захтјевамо да нам буде враћена у случају позитивног рјешења жалбе у нашу корист.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 12.02.1-059-5543/20 од 03.08.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-1934/20 од 04.08.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Јавна набавка Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде, проведена је путем конкурентског захтјева за доставу понуда који је објављен је на Порталу јавних набавки дана 09.07.2020.године, број Обавјештења о набавци : 1009-7-2-14-3-24/20.

За наведену набавку планирана су средства у износу до 49.500,00 КМ без ПДВ-а.

Комисија за јавне набавке доставила је Извјештај о раду број 12.02.1-052-5543-2/20 од 17.07.2020.године, у којем је наведено да су до крајњег рока за доставу понуда, достављене двије понуде понуђача и то:

1. „ГУМА М“ д.о.о. Мостар са почетном цијеном од 49.454,69 КМ и
2. „Лада Ауто“ д.о.о. Бања Лука са почетном цијеном од 48.952,75 КМ.

Након извршеног јавног отварања понуда Комисија је приступила оцјени приспјелих понуда, оцјени квалификованости понуђача и анализи документације коју су приложили понуђачи уз понуду у смислу провере њихове валидности, обзиром на исказане захтјеве уговорног органа у тендерској документацији.

Комисија је констатовала да пристигле понуде испуњавају формално правне, економске и техничке услове и да могу бити предмет вредновања.

Комисија за јавну набавку је у складу са тендерском документацијом и обавјештењем о набавци благовремено и правилно извршила отварање и прелиминарну оцјену приспјелих понуда, а затим заказал и спровела е-аукцију у складу са Правилником о условима и начину спровођења е-аукције („Службени гласник БиХ” број 66/16) која је одржана 22.07.2020. године у времену од 14:50 до 16:25 часова. Након окончане е-аукције Агенција за јавне набавке је доставила Извјештај о току и завршетку е-аукције, и коначну ранг листу, те констатовано је да је понуда понуђача „GUMA M” d.o.o. најповољнија. Након горе предочених чињеница Комисија је утврдила да је понуђач „GUMA M” d.o.o., понудио најнижу цијену за набавку услуге сервисирања и поправке службених возила, према спецификацији која је саставни дио Тендерске документације у износу од 6.900,00 KM без ПДВ-а. Комисија је предложила уговорном органу да донесе рјешење о избору најповољнијег понуђача и Уговор о набавци закључи са понуђачем „GUMA M” d.o.o., који је путем е-аукције за предметну набавку понудио цијену од 6.900,00 KM.

На рјешење о избору најповољнијег понуђача број 12.02.1-052-5543-4/20 оба понуђача су изјавили жалбе.

Уговорни орган је размотрио наведене жалбе и након оцјене да су исте благовремене и уложене од стране овлашћених лица, исте просљеђује Уреду за разматрање жалби у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама. („Службени гласник БиХ” број 39/14).

Наиме, Уговорни орган сматра да је жалба жалитеља д.о.о. „Лада Ауто” неоснована јер :

1.) понуђач „Гума М” није доставио документе из члана 45. Закона о јавним набавкама, јер је исти изјавио жалбу на Рјешење о избору најповољнијег понуђача. У складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама, јасно је да жалба има суспензивно дејство, те да обавеза достављања потребних докумената се одгађа, све до рјешавања поступка по жалби. Након рјешавања предметне жалбе, јасно је да је изабрани понуђач дужан да достави потребну документацију.

2) Надаље, неоснован је навод који се односи на повезана лица. Наиме, Уговорни орган Тендерском документацијом захтијева достављање потврде о уредно извршеним уговорима. С тим у вези, Уговорни орган је приликом оцјењивања потврда, утврдио да је понуда понуђача „Guma M” уредна и потпуна, јер је д.о.о. „Guma X” правно лице које је издало потврду у уредно извршеним уговорима, те је у питању правно лице које има свој ИД број, другог заступника, а самим тим и дјелатност пословања два правна лица је различита. Наиме Уговорни орган, нема овлашћења нити начин да испитује осниваче нити оснивања других правних лица. Уговорни орган у складу са ТД захтијева потврду о уредно извршеним уговорима у складу са Законом о јавним набавкама, а која је у овом случају достављена у понуди.

3) Навод жалитеља који се односи да је изјаву 52. ЗЈН потписало неовлашћено лице, је неоснован, јер је у Понуди „GUMA M” на страни број 5, достављена посебна луномоћ којим је управа друштва д.о.о. „GUMA M” (директор, извршни директор за финансије и комерцијалне послове) овластила представника Марију Јурић за потписивање свих изјава и образаца у предметној набавци број 12.02.1-052-5543/20. Наиме чланом 52. став 2. ЗЈН сваки понуђач је дужан доставити посебну писмену изјаву да није нудио мито нити учествовао у радњама које за циљ имају корупцију, па се јасно закључује да није нигдје прописано да изјава мора бити потписана од стране директора. У циљу благовременог и ефикасног процеса припреме понуде, овлашћена особа

привредног друштва може пренијети своја права на друге запосленике, као и у случају других послова у организацији рада привредног субјекта. Дакле, под овлашћеним представником се подразумјева особа које законски заступник привредног субјекта овласти за одређене радње. Овакав став и тумачење дала је и Агенција за јавне набаве у свом Мишљењу број 02-02-1-2419-2/17 од 13.06.2017. године.

Законодавац је предвидио да се изјава даје за конкретан поступак јавне набаве, будући да у уводној реченици исте стоји тачан назив и врста поступка јавне набаве, као и назив Уговорног тијела.

1) Поступајући по жалби понуђача „ГУМА М“ , сматрамо да је жалба жалитеља „GUMA М“ основана, јер је увидом у Понуду понуђача д.о.о „Лада Ауто“ - Образац 2 Понуде утврђено да ИСТИ није попуњен, будући да недостаје број и датум Обавјештења о набавци.

Члан 9. став (2) тачка а) Упутством за припрему модела тендерске документације и понуде („Службени гласник БиХ“ број 90/14 и 20/15 прописано је да „Понуда садржи попуњен образац за понуду...“

2) Такође основан је навод који се односи да „Лада Ауто“ као понуђач не посједује у свом власништву шлеп службу, стога је Комија требала понуду понуђача „Лада Ауто“ одбацити као непотпуну. Закључује се да је Комисија за сповођење јавне набавке цијенила могућност уредног и ефикасног извршавања услуга али треба имати у виду да тендерском документацијом је предвиђено да понуђач у свом власништву мора имати возило за шлепање, те стога понуда „Лада ауто“ не испуњава тражене услове. Наведени Уговор о конзорцију није у складу да Тендерском документацијом није као такву понуду Уговорни орган је требао одбацити као неприхватљиву. С тим у вези, у Понуди д.о.о „Лада ауто“ није наведено да они лодносе понуду као група понуђача.

Тачка 3.7. Тендерске документације прописује да је уз списак извршених уговора, понуђач је дужан да достави Изјаву да:

° Да посједује возило за шлепање моторних возила у свом власништву и замјенско возило у свом власништву.

Уговорни орган има проактивну улогу и дискреционо право, да прописује тендерску документацију складно својим потребама и он је компетентан да је сачини стручно како би добио квалитетно извршење услуге која је предмет набавке, а све у складу са Законом о јавним набавкама.

На основу свега, сматрамо да је жалба понуђача д.о.о., Лада ауто „ неоснована и да је као такву треба одбити.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

Како је у овом поступку јавне набавке изјављена жалба од оба учесника, а по изјашњењу уговорног органа који је разматрао жалбе, овај орган констатује да је уговорни орган направио низ процедуралних герешака.

Прво, ако је жалба Гума М д.о.о. Мостар по изјашњењу уговорног органа основана како је то у истом наведено, онда исту није морао проследити овом орган као другостепеном органу који одлучује о жалбама које су по уговорном органу неосноване, дјелимично основане ако жалилац није задовољан са рјешењем уговорног органа или када су жалбе одбачене као недопуштене, неблаговремене, изјављене од неовлаштеносг лица а све то уговорни орган утврди закључком.

Друго, све ово, горе наведено, је регулисано чланом 100. ЗЈН („Сл. гласник БиХ“ бр. 39/14) када и како уговорни орган поступа, односно које радње подузима ако заузме став о уложеној жалби.

У конкретном случају, по изјашњењу уговорног органа, из истог се види да је неке жалбене наводе уговорни орган усвојио али се не види који су неосновани жалбени наводи жалиоца Гума М д.о.о. Мостар.

Обзиром да је уговорни орган проследио жалбу овог органу а то је могао у случају овлаштења које му даје члан 100. став (5.) који каже: „ако уговорни орган поступајући по жалби утврди да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеносг лица, али је неоснована, дужан је да је у року од пет дана од датума њеног запримања прослиједи КРЖ-у, са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом везано за поступак против којег је изјављена жалба.“ Стога овај орган у складу са горе наведеним, улази у меритум жалбе и оцјењује сваки жалбени навод жалиоца.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те у понуду другогрангираног понуђача а све у складу са жалбеним наводом који гласи: „На страници понуде понуђача „Лада Ауто“ д.о.о. број 3 налази се Образац за понуду Анекс 1.

У наведеном обрасцу у дијелу у којем се наводе информације о понуђачу у дијелу у којем се уписује име одговорног лица наведено је име Бојан Јотановић. Ако погледамо дио Извода из судског регистра на страницама понуде 16. и 17 јасно је видљиво да је једино лице овлаштено за заступање фирме „Лада Ауто“ д.о.о. Жељко Ћејић.

Јасно је да Бојан Јотановић није одговорно лице за састављање понуде те је понуда као таква није валидна“, овај орган констатује да је погрешна интерпретација жалиоца јер колона где је уписано име Бојан Јотановић и не говори о овлаштеносм лицу за заступање фирме већ о контакт особи. То се може видети из других докумената као што су потписивање изјава да је исте потписао овлаштени представник, односно директор фирме. Стога се овај навод сматра неоснованим.

Жалилац даље наводи: „Даље на истој страници понуде бр.3 у дијелу Изјава понуђача, понуђач Лада Ауто д.о.о. је доставио непотпуну изјаву под редним бројем 1. у којој се наводи цитирамо:“ У складу са садржајем и захтјевима тендерске документације број: (број набавке који је дао Уговорни орган) овом изјавом прихватамо њене одредбе, без икаквих резерви или ограничења.”

Овде се може рећи да се ради о минорном одступању где понуђач није уписао број набавке али је уписао број обавјештења са даном објављивања у колони „Изјава понуђача“ (страна 3. понуде) те се не може довести у никакву заблуду било правну нити стварну што би у даљњем току поступка могао бити суштински проблем. Дакле, понуђач је у колони изјава понуђача дао све битне елементе који се и тичу њега односно давања изјаве каја чини акт воље даваоца те изјаве, као што је нпр. попунио све остале колоне које су тражене од понуђача (цијена понуде са и без ПДВ-а и др.). Поступак јавне набавке јесте строго формалан поступак и он мора садржавати све елементе који су постављени ТД-ом, односно понуђач мора доставити тражени докуменат што је у конкретном случају и учињено, чиме је задовољена форма поступка јавне набавке. Када би се због наведеног одбацивала понуда као неквалификована, онда би поступак јавне набавке прешао у чисти формализам. Овакво мишљење заузима и Суд БиХ у више својих пресуда које се тичу поступка јавне набавке да непотпун докуменат није исто што и недостављање комплетног документа. Како је наведени понуђач тачно назначио број и датум Обавјештења са портала јавних набавки, не може доћи до било какве забуне на шта је исти дао изјаву о прихватању услова ТД-а, односно преузима све обавезе предвиђене ТД-ом.

Други жалбени навод који гласи: „У тендерској документацији је постављен јасан и легитиман захтјев за понуђача :

Да посједује возило за шлепање моторних возила у свом власништву и замјенско возило у свом власништву;

Гдје се као доказ тражи :

Саобраћајне дозволе возило за шлепање моторних возила у свом власништву, која мора вриједити у тренутку достављања понуде и Саобраћајне дозволе за замјенско возило у свом власништву, која мора вриједити у тренутку достављања понуде.

Понуђач доставља саобраћајне дозволе од за возила која су у власништву самосталног предузетника Славише Нинковића“. У овом току поступка, овакав захтјев и није споран, мада су странке у поступку на исти могле реаговати у времену подношења жалбе на ТД-у, што су у овој фази поступка наравно пале у доцњу, јер је уговорни орган поставио дискриминирајући услов тако што је искључиво тражио да се шлеп возило налази у власништву понуђача.

Увидом у понуду другорангираног понуђача, овај орган констатује да исти има у власништву тражено возило чиме испуњава задате услове ТД-а, односно да је исти у групи понуђача што је понуђач и потврдио уговор о конзорцијуму као и давањем тражених изјава. Сам жалилац то потврђује када каже: „Понуђач доставља саобраћајне дозволе од за возила која су у власништву самосталног предузетника Славише Нинковића“ чиме се потврђује да је исти испунио тражени услов. Оно што је спорно за жалиоца као и за уговорни орган, да се другорангирани није могао појавити као група понуђача.

ЗЈН-а је тачно регулисао ко се може појавити као кандидат/понуђач у поступку јавне набавке и то је строго законска форма. Између осталог се каже да више привредних субјеката као група кандидата/понуђача може доставити заједнички захтјев за учешће или заједничку понуду.

Дакле, не постоји законска одредба која забрањује привредним субјектима нити даје право уговорном органу да забрани заједничко учешће привредних субјеката у достављању заједничке понуде.

Поред овога, понуђач је могао користити могућности кјоје му даје одредба члана 48. став (4.) ЗЈН-а који каже да „.... група понуђача се може ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката“.

По принципу дерогирања вишег акта над нижим актом, а у конкретном случају и ако није разрађена могућност „групе понуђача“, обзиром да је то законска

одредба; понуђач не може сносити грешке уговорног органа нити по том основу бити дисквалификован, овај орган сматра да је другорангирани понуђач према овом жалбеном наводу испунио тражене услове ТД-а а да је жалбени навод неоснован.

У овом случају, уговорни орган ће у поновљеном поступку, због горе наведених процедуралних грешака слједити мишљење и сугестије овога органа те у складу са својим дискреционим правом према законским одредбама донијети адекватну одлуку и поступак довести до краја.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка :

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција